

# 综合性期刊学科论文与专业期刊 同学科论文影响力对比研究： 以 CSSCI 收录经济学论文为例

叶继元, 朱禹

(南京大学 信息管理学院, 江苏 南京 210023)

**[摘要]** 业界关于综合性期刊与专业期刊中同学科论文的学术影响力大小存在不同意见,亟须在更加系统化和细化的实证分析基础上得出结论。应用引文分析法,以经济学论文为例,比较 CSSCI 来源综合性期刊和专业期刊中同学科论文的影响力,为综合性期刊与专业期刊同学科论文影响力评价提供一个方面的依据和参考。研究发现,虽然近年来 CSSCI 来源专业期刊论文的影响力整体上仍优于综合性期刊论文的影响力,但综合性期刊中的“综合性转型刊”已经与专业期刊的论文影响力无明显差异;综合性期刊内部的转型刊与综合刊的论文影响力在即年指标上亦没有显著差异。说明十几年来学界、期刊界、出版管理界有关综合性期刊要“转型”的呼声,经过教育部“名刊工程”、国家社科基金对学术期刊的资助和期刊社与学者的努力,已有所改变,并取得成效;综合性期刊的分类可以从所载论文的分类入手,以提高综合性期刊分类的精度,但基于论文分类的综合性期刊分类标准还需探讨和取得共识;期刊论文影响力的合理评价有利于期刊质量、贡献的评价。

**[关键词]** 综合性期刊;专业期刊;经济学期刊;论文影响力评价;引文分析;学术评价

**[中图分类号]** G255.2

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1671-6973(2024)06-0005-14

## 一、引言

期刊学术论文是学术研究成果的重要传播载体,其影响力是学术评价的一个重要指标。长期以来,论文影响力被认为会受到其刊载期刊类型的影响,<sup>[1,2]</sup>因此期刊类型对论文影响力的作用一直是业界和学界讨论的话题。尤其是随着跨学科研究与专门学科研究的日益深入,期刊类型对论文影响力的异质性作用愈发引人关注。

综合性期刊与专业期刊是以期刊所含学科多寡来区分的两大类型。两种期刊分别承担着多学科/跨学科与专门学科研究成果的传播任务,在研究成果的传播路径和学术影响力上各有特点和优

---

**[收稿日期]** 2024-11-01

**[基金项目]** 国家社科基金重大项目“学术‘全评价’视域下中国特色哲学社会科学评价体系建设研究”(24&ZD323)。

**[作者简介]** 叶继元(1955—),男,安徽太平人,南京大学信息管理学院教授、博士生导师,主要研究方向为期刊评价、学术评价;朱禹(2000—),男,四川成都人,南京大学信息管理学院硕士研究生,主要研究方向为学术评价。

势。综合性期刊因其覆盖广泛的学科领域,具有较强的学术包容性,能够汇集跨学科的学术成果,使得综合性期刊具备潜在的广泛影响对象而专业期刊发表的论文则以其专注于特定学科、领域的深度研究和专业权威性等特点,在领域内部和特定话题上形成更强的垂直影响力。从国际学术期刊发展史上看,世界上最早的学术期刊《学者杂志》(法国,1665年1月创刊)和《哲学汇刊》(英国,1665年3月创刊)都是综合性期刊,此后专业期刊逐步发展起来,形成目前综合性期刊较少、专业期刊较多的比例结构。中国期刊的发展与国外相比,有共性也有个性。从创办时间上看,中国典籍有几千年的历史,但最早的中文期刊产生至今仅有200余年的历史,国外传教士在马六甲创办的第一种中文期刊《察世俗每月统记传》(1815年)和在广州出版的《东西洋考每月统记传》(1833年)也是综合性期刊,稍后出版的《格致汇编》(1876年)、《教育世界》(1894年)和《东吴月报》(1906年)等,则既有综合性亦有专业性期刊。1949年以后,由于期刊管理体制等原因,综合性期刊增长很快,其数量较多,导致学术期刊结构不合理。从发表论文看,综合性期刊的论文从整体上,相较于专业期刊的论文影响力不大,甚至不少论文被一些学者讥为“垃圾”。有鉴于此,从2002年开始,教育部出台了《教育部关于加强和改进高等学校哲学社会科学学报工作的意见》,建设“名刊工程”。2012年以后,国家社科基金开始资助期刊,这些举措试图促进综合性期刊的专业化、特色化、数字化和集约化转型。

如今,20多年过去了,综合性期刊的论文影响力是否得到提升,是否能用具体数据证明,与专业期刊的论文相比,还有哪些差距,今后的转型如何进行,这些都是期刊业界、管理界和学界极为关注的议题。研究这些问题,对于构建基于论文学科分类的综合性期刊分类评价体系,促进综合性期刊和专业期刊影响力和质量的协调发展,乃至构建中国特色哲学社会科学学术评价体系,促进我国哲学社会科学的繁荣发展,均具有重要意义。

## 二、文献综述

相关文献显示,在2002年之前,学界、业界较普遍认同的观点是综合性期刊论文的影响力弱于专业期刊论文,因此教育部于2002年启动了“名刊工程”,即推动高校综合性学报向“专、特、大、强”的特色化、专业化期刊转型发展。在此期间,尽管有政策导向推动开展“名刊工程”,然而整体转变并非朝夕之易。之后几年,学界和业界仍较为一致地认为专业期刊论文影响力远大于综合性期刊论文。例如,如孙麾(2004)基于南京大学中国社会科学研究评价中心2000年出版的《中国社会科学研究计量指标—论文、引文与期刊引用统计(2000年)》数据,认为“综合类期刊论文的学术影响力与专业期刊差距甚大,专业期刊明显处于强势,对学科建设和学术研究具有主导作用”。<sup>①</sup>朱剑在这一期间发表了一组文章,认为综合性期刊之综合基本是粗放的学术拼盘形式,其中大部分期刊是“缺乏固定作者、读者群体的飘在空中的刊物”,刊载的有价值的跨学科论文十分稀少,论文质量和影响力无法得到保障,<sup>[1]</sup>应当推动综合性期刊走专业化转型之路。<sup>[3]</sup>叶继元及其团队于2005年首次从4500种中国社科期刊中认定了2770种社科学术期刊,<sup>②</sup>其中综合性期刊537种(未计教育、党

<sup>①</sup> 孙麾.学科综合转向问题综合[N].光明日报,2004-01-08。

<sup>②</sup> 此成果系2004年国家社科重大项目“建立和完善哲学社会科学评价体系研究”(项目编号:04&ZD031)成果之一。发表前曾报送国家社会科学基金办公室主任余致远、新闻出版总署副署长邬书林等,得到肯定。国家社会科学基金于2012年开始资助200种代表国家水平的学术期刊;国家新闻出版署也于2014年开始分两批认定“学术期刊”。

校、行政学院、政法、财政和民族等学报),明确提出“综合性期刊太多,专业领域的期刊相对不够”,应“对代表国家学术水平的大刊、名刊给予经费补贴”,对“几乎不被引用,质量堪忧”的高校学报“或合并,或转型(由学术期刊转型成教学型、工作指导交流型期刊),或停刊。”<sup>[4]</sup>

2010年朱剑利用CSSCI引文数据、三大文摘和人大复印资料转载数据,论证了教育部“名刊工程”启动六年来取得了积极的成效。从所发表学术论文的影响力和质量来看,入选的综合性学报已成为同类期刊中的佼佼者,但与高校管理者和学者心目中真正一流名刊的形象尚有距离。<sup>[5]</sup>2011年王文军也以教育部“名刊工程”入选综合性学报为实证,指出经过“名刊工程”建设,一些综合性学报在特定学科研究的深度和广度上都达到了较高水准,其年度发文量已经接近或达到专业期刊水准,只是由于被其他栏目或学科“冲淡”,才造成其学科影响力被削弱。<sup>[2]</sup>但个别论者则持不同意见,认为综合性学报“全、散、小、弱”有其客观必然性,否定专业化、特色化转型。<sup>[6]</sup>2011年后,农业大学、地质大学等部分专业院校所主办的期刊开始尝试更全面的专业化转型,越来越多的学者关注到综合性期刊论文影响力逐步上升和综合性期刊的优势,也呈现出更大的分歧。如华志坚(2015)认为综合性期刊跨学科特性和中立立场有助于论文在不同领域间的传播,进而提升被引频率和学术影响力。国际上如《自然》《科学》等知名综合性期刊凭借其广泛的读者群体与高影响因子,常被认为能促进跨学科领域的学术传播。<sup>[7]</sup>同样,国内的《中国社会科学》也在跨领域的学术研究中占据重要地位。然而,Kaile Gong通过对我国1998—2016年论文跨学科出版的行为进行实证,认为发表在本学科专业期刊上的论文比发表在综合性期刊上的论文具有显著的引文优势。<sup>[8]</sup>2017年朱剑和王文军利用CSSCI数据论证了2012—2016年国家社科基金对学术期刊(包括对综合性学报32种和社科院/联综合性期刊35种)的资助,4年多来已产生了显著成效。<sup>[9]</sup>周俊等(2022)则通过总结学术期刊从综合到专业再到更高层次的综合发展的螺旋上升式规律,认为综合性期刊与专业期刊的影响力差异受学科发展阶段和期刊策略变化的影响,因而是“相对的、动态的”<sup>①</sup>。

从上可知,综合性期刊与专业期刊在定位、办刊方式和稿件来源方面存在显著差异,这直接影响了其刊载论文在学术界的认可度和影响力。<sup>[10]</sup>

我国社会科学综合性期刊包括高校综合性学报和综合性社会科学两大类别,前者多由高校主办,后者则主要由国家及地方社科研究系统主办。各社会科学院和地方社科联主办的综合性期刊涵盖了从传统文、史、哲、经、法等学科到新兴学科等专业领域,数量众多,覆盖广泛,展现出跨学科、多领域的特色。高校学报通常具有“内向性”和“综合性”的特征,<sup>[11]</sup>内向性体现在其服务于校内科研的宗旨,而综合性则体现在其反映校内各学科研究成果的多样性。随着学术研究的发展,许多高校学报逐渐淡化了其原有的“母体印记”,其作者来源不再局限于本校,逐渐开放为一个公共学术平台。这使得部分高校学报在多个学科中产生了广泛的影响力,学科覆盖面往往较为全面,呈现出强烈的多学科综合特征。相比之下,专业期刊则专注于特定领域,刊登高水平的创新性研究成果,成为该领域科研人员的重要交流平台。专业期刊的专注性使其在该学科内具有较高的学术地位,且由于其集中发布专业领域的研究,往往能形成更强的社会影响力和学术凝聚力。因此,专业期刊通常能够吸引更为专门化的读者群体,并为其提供更为丰富和深入的专业内容。

尽管综合性期刊和专业期刊论文的影响力大小是一个随时间变化且仍有争论的学术问题,当

<sup>①</sup> 周俊,段艳文.高校学报专业化发展分步走路径探讨——从专栏到专辑再到专刊[J].中国科技期刊研究,2022,33(2):228—233.

前研究对该问题的回答也呈现出复杂性和差异性,但研究多集中于宏观层面的讨论且不够深入,<sup>[12]</sup>尚未见到针对综合性期刊与专业期刊中同学科论文影响力的实证研究,亟需有数据支撑的实证研究。本文利用南京大学中文社会科学引文索引(Chinese Social Sciences Citation Index, CSSCI)数据库论文数据,系统比较了综合性期刊与专业期刊中经济学科论文的学术影响力,试图为综合性期刊的分类评价和进一步转型发展提供更具针对性的参考依据。

### 三、研究设计

#### 1. 研究假设与思路

基于当前研究现状,本文提出如下研究假设:

$H_0$ :综合性期刊论文和专业期刊论文的影响力没有显著差异。

$H_1$ :综合性期刊论文的影响力显著大于专业期刊论文。

$H_2$ :专业期刊论文的影响力显著大于综合性期刊论文。

为充分、科学检验上述假设,本文提出了如图1所示的研究框架。

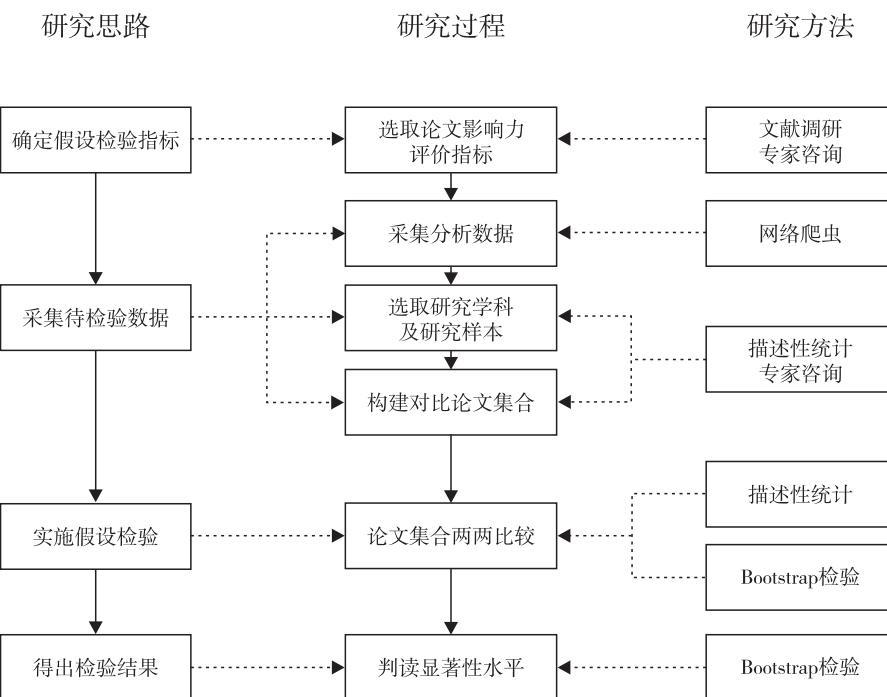


图1 研究框架

#### 2. 论文影响力评价指标选取

论文的影响力主要体现为其被同行引用的情况,反映了论文在学术交流中的传播效果,也是衡量论文受到同行关注、重视和认可程度的重要指标。在众多衡量学术影响力指标中,以被引频次为核心的系列评价指标最为传统且广为接受。这些指标不仅简单易用,而且具备较强的解释力,成为评价学术成果的重要指标之一。早在1955年,加菲尔德(Garfield)便首次提出“使用论文的被引频次作为论文受关注程度的表征方式”<sup>①</sup>。由于其便捷的计算方式和较高的适用性,被引频次很快

<sup>①</sup> Garfield E. Citation Indexes for Science: A New Dimension in Documentation through Association of Ideas[J]. Science, 1955, 122(3159):108—111.

成为学术影响力评价中的经典指标。在此基础上,加菲尔德进一步提出了期刊影响因子(Journal Impact Factor, JIF)<sup>①</sup>,作为衡量期刊整体学术影响力的标准,用于评价期刊发表论文的综合影响力。

尽管单篇论文本身没有影响因子,但当评价对象为某一特定学科内的一组论文集合时,可以参考期刊评价的思路,将这些论文集合视为“期刊”,并借鉴相关评价方法进行整体分析。期刊影响力评价指标以科睿唯安的《期刊引证报告》(Journal Citation Reports, JCR)最为经典,其采用了如论文影响分值、特征因子得分、总被引频次、即年指标和被引半衰期等一系列影响力评价指标。与此同时,南京大学CSSCI则采用了总被引频次与影响因子两项指标构建了南京大学CSSCI期刊评价指数,并在国内人文社会科学评价领域具有较大的影响力。<sup>[13]</sup>

整体而言,由于不同学科领域之间的研究特性差异会导致各自被引半衰期不同,进而导致评价结果的学科间差异性较大。因此,应当尽量在同一学科内部进行横向评价,以确保评价结果的合理性与可比性。

综上所述,考虑到论文影响力评价应综合包括期刊的载文量、学科领域特性、评价时间跨度及数据源收录数据的完整性等多维度因素,本文选取了即年指标、论文平均被引频次和影响因子等三个在国内外得到广泛认可的经典指标、公式开展论文影响力评价。评价范围涵盖1年、2年和5年的时间窗口,用于测度短期和中长期内的论文影响力情况,确保了评价结果在时效性方面的全面性,力求提升评价的客观性和准确性。

### 3. 数据来源

本文的数据全部来源于在我国人文社会科学领域中具有较大影响力,且被广泛应用于期刊评价和学术评价等研究的CSSCI数据库。CSSCI严格控制了数据质量,确保了文献数据的准确性与可靠性。<sup>[15]</sup>本文依据CSSCI提供的《CSSCI来源期刊目录(2021—2022)》(以下简称《CSSCI来源期刊》),采集了2018年至2022年共5年来源期刊的论文题录数据以及对应年份的被引次数数据作为实证样本。数据采集和复核工作完成于2024年9月9日,确保2022年论文数据已全部更新入库,保证了研究数据的完整性和准确性,进而为综合性期刊分类和论文评价提供了坚实的数据支持。

### 4. 样本选取

本文的研究对象为综合性期刊中特定学科的论文及其对应的专业期刊论文。为全面、准确地比较综合性期刊特定学科论文与相应专业期刊论文的整体影响力差异,需要选取具有广泛性、可比性和代表性的学科和期刊作为研究对象。

本文选择《CSSCI来源期刊》中“高校综合性学报”和“综合性社会科学”两个类别共122种期刊作为综合性期刊池。经统计,期刊池中刊载的论文按《中国图书馆分类法》(以下简称《中图法》)基本大类降序排列,前三位为:D政治、法律(N=19294,23.75%)、F经济(N=16020,19.72%)、B哲学、宗教(N=11501,14.16%)。由于占比最高的D大类包含了政治学和法学两个学科,因此选择了比例较大且专业性较强的F大类作为研究对象。

选择研究学科后,将综合性期刊池样本进一步细分为转型刊和综合刊两类。“名刊工程”启动

<sup>①</sup> Garfield E, Sher I H. New factors in the evaluation of scientific literature through citation indexing[J]. American documentation, 14(3):195—201.

至今已 20 余年,以农业大学、地质大学等专业型大学学报为代表的高校学报已基本实现以经济学学科为特色的专业化转型。<sup>[16,17]</sup>因此,选择《西北农林科技大学学报(社会科学版)》《华中农业大学学报(社会科学版)》《华南农业大学学报(社会科学版)》《南京农业大学学报(社会科学版)》《中国地质大学学报(社会科学版)》《中国农业大学学报(社会科学版)》等农业大学、地质大学学报共 6 种为转型刊。此外,通过期刊载文的《中图法》分类号测度期刊的综合性,<sup>[18]</sup>选择综合性期刊中论文前五个基本大类中包含 F 大类且数量分布均衡的前 50%,如《中国大学学报》《华东师范大学学报(哲学社会科学版)》《人文杂志》等 47 种为综合刊(详见附录)。转型刊和综合刊共 53 种。

在确定主要学科并细分综合性期刊后,将 53 种综合性期刊和 CSSCI 经济学类下 73 种期刊中的 F 大类论文抽取出,形成仅包含 F 大类论文的专业期刊论文集合和综合性期刊论文集合(包括转型刊论文集合和综合刊论文集合)。

因此,  $H_0$  可被明确表述为  $H_{0a}$ “转型刊论文集合和专业期刊论文集合的影响力没有显著差异”和  $H_{0b}$ “综合刊论文集合和专业期刊论文集合的影响力没有显著差异”。此外,由于划分出了转型刊和综合刊论文集合两类,因而增加一项原假设  $H_{0c}$ “综合刊论文集合和转型刊论文集合的影响力没有显著差异”。

## 5. 分析方法

为了确保分析结果的可靠性,需要首先依据样本数据的分布情况来选择科学性的统计分析方法。因此,本文对综合性期刊论文集合和专业期刊论文集合的样本数据进行了 Shapiro-Wilk 正态性检验(见表 1),Shapiro-Wilk 检验的结果会给出一个显著性水平(p 值),用来衡量数据分布与正态分布的接近程度。如果 p 值大于 0.05,可以认为数据分布接近正态分布;而如果 p 值小于 0.05,尤其是小于 0.01,就表示数据很可能并非正态分布。

表 1 Shapiro-Wilk 检验结果

综合刊论文集合正态性检验		转型刊论文集合正态性检验		专业期刊论文集合正态性检验	
指标	W Value	Sig.	W Value	Sig.	W Value
即年指标	0.858	0.000***	0.934	0.608	0.904
平均被引频次	0.854	0.000***	0.841	0.132	0.864
影响因子	0.872	0.000***	0.898	0.364	0.899
h5 指数	0.314	0.000***	1.000	1.000	0.097

注: \* \* \* 表示达到 0.001 的显著性水平, \* \* 表示达到 0.01 的显著性水平, \* 表示达到 0.05 的显著性水平

Shapiro-Wilk 检验结果显示,除转型刊论文集合外,综合刊论文集合和专业期刊论文集合的四项指标的 p 值均小于 0.001,表明这些指标在两个论文集中的分布显著偏离正态分布,因此需要采用不依赖于数据分布假设的非参数检验方法来进行后续的比较分析,这类方法不需要数据符合正态分布的假设,适合用来分析这些偏离正态分布的数据。

本文采用了 Bootstrap 方法进行影响力指标的统计分析。Bootstrap 的核心思想是采用非参数重采样(resampling)技术,在不依赖数据分布假设的情况下,通过大量有放回的重采样来逼近总体分布,进而估计统计量的分布和置信区间。<sup>①</sup> 其在图书情报和期刊研究领域的统计推论研究中得到

<sup>①</sup> Efron B, Tibshirani R J. An Introduction to the Bootstrap[M]. New York: Chapman and Hall/CRC, 1994.

了较多应用,<sup>①②</sup>能够有效应对方差不齐性问题并得出稳健的统计推断结论。需要特别说明的是,虽然Bootstrap方法不依赖于数据的具体分布,但由于本文选取的转型刊为小样本组,可能会给统计增加一些不确定性,因此在后续生成Bootstrap分布时,使用了2000次的大量迭代来尽可能减少小样本带来的统计偏差。

## 四、对比分析

### 1. 描述性统计

表2展现了转型刊论文集合、综合刊论文集合和专业期刊论文集合的描述性统计结果,比较了两类论文在载文量、被引次数、分类号、作者数和机构数等方面的差异。

表2 描述性统计结果

论文类型	综合刊论文集合				转型刊论文集合				专业期刊论文集合					
	统计量	总和	均值	标准差	中位数	统计量	总和	均值	标准差	中位数	统计量	总和	均值	标准差
年载文	4936	987.20	79.67	934	1624	324.80	29.73	312	35821	7164.20	404.80	7020		
总被引	9828	1.99	4.90	1	4830	2.97	5.12	1	138674	3.87	11.32	1		
总分类号	9872	1974.40	159.34	1868	3248	649.60	59.45	624	71642	14328.40	809.61	14040		
总作者数	9842	1.99	0.80	2	3411	2.10	0.81	2	79497	2.22	0.90	2		
总机构数	11825	2.40	0.60	2	3806	2.34	0.55	2	90751	2.53	0.73	2		

使用的三组论文集合分别来自47种综合刊中的4936篇经济学论文、6种转型刊中的1624篇经济学论文和73种专业期刊中的35821篇经济学论文。年载文量上,专业期刊论文集合的载文量显著高于其余两组综合性期刊论文集合,然而其年度间的波动较为明显,标准差为404.8。就总被引频次而言,尽管专业期刊论文集合的整体被引次数远高于综合性期刊论文集合,但两者的中位数均为1次,这说明大多数论文的被引次数较低,只有少数论文具有较高的学术影响力。特别是《经济研究》《中国工业经济》《数量经济技术经济研究》等经济学专业一流期刊中存在一些在专业内得到广泛传播的强影响力论文。

表3 各年影响因子

年份 期刊类型	2018年	2019年	2020年	2021年	2022年
专业期刊论文集合	0.121	0.75(↑519.83%)	1.655(↑120.67%)	2.904(↑75.47%)	4.201(↑44.66%)
转型刊论文集合	0.132	0.756(↑481.01%)	1.336(↑91.29%)	2.24(↑67.43%)	3.002(↑41.97%)
综合刊论文集合	0.079	0.459(↑472.73%)	0.878(↑76.72%)	1.47(↑67.66%)	2.087(↑34.02%)

注:括号内百分比表示统计年影响因子较上一年影响因子的浮动比例,↑为上升,↓为下降

综合刊论文集合和转型刊论文集合分别为9872个和3248个,而专业期刊论文集合的分类号为71642个,分别超出二者625.7%和2105.7%,覆盖范围明显优于综合性期刊论文集合,反映出其在经济学学科内的学术内容上的更广泛分布。此外,尽管三组论文集合在作者数和机构数的绝对数值方面差距较大,但均表现出一定程度的合著和机构间合作趋势,且专业期刊论文集合在合作

<sup>①</sup> Chen K M, Jen T H, Wu M. Estimating the accuracies of journal impact factor through bootstrap[J]. Journal of Informetrics, 2014, 8(1):181—196.

<sup>②</sup> Lyhagen J, Ahlgren P. Uncertainty and the ranking of economics journals[J]. Scientometrics, 2020, 125(3):2545—2560.

程度(均值为 2.22 和 2.53)上略高于综合刊论文集合(均值为 1.99 和 2.40)和转型刊论文集合(均值为 2.10 和 2.34)。

2002 年“名刊工程”和国家社科基金资助政策实施以来,综合性期刊影响力已经得到逐步提升。表 3 列出了三种类型期刊论文 2018 至 2022 年 5 年间影响力的动力变化情况。从影响因子看,三类期刊论文集合影响因子均逐年提升,综合刊论文集合各年影响因子均低于专业期刊论文集合和转型刊论文集合,而转型刊论文集合影响因子又在 2018 年和 2019 年两年高于专业期刊论文集合,而后的三年中被专业期刊论文集合所反超。纵向比较影响因子的逐年浮动情况发现,影响因子的提升幅度呈边际递减的趋势,统计年前两年提升幅度最大,而后三年则相对较缓,但影响因子将持续攀升;而横向比较三个论文集合的影响因子提升幅度发现,专业期刊论文集合影响因子提升幅度最大,其次是转型刊论文集合和综合刊论文集合,转型刊论文集合增幅比例接近专业期刊论文集合。

通过描述性统计发现,若仅基于整体载文量、总被引频次和影响因子等绝对数值,综合性期刊与专业期刊的论文影响力看似各有千秋,但急于下这种结论尚显仓促,缺乏充分的解释力。若不考虑年度载文量的差异及极端高被引论文对评价结果的影响,就难以较为客观地比较两类期刊论文的实际影响力。为避免简单结论的局限性,本文进一步采用 Bootstrap 方法进行影响力假设检验,结果将为更深入的讨论提供有力依据。

## 2. 假设检验

表 4 展示了  $H_{0a}$  和  $H_{0b}$  的 Bootstrap 检验结果,比较了综合性期刊论文集合(分为综合刊论文集合和转型刊论文集合)和专业期刊论文集合在三个影响力指标上的差异。

表 4  $H_{0a}$  和  $H_{0b}$  的 Bootstrap 检验结果表

对比样本	影响力指标	Comprehensive Mean	Specialized Mean	CI Lower	CI Upper	Bootstrap Test Diff	Sig.	假设检验结果
综合刊论文集合 VS 专业期刊论文集合	即年指标	1.559	1.964	(0.201)	0.223	(0.405)	0.000***	$H_2$
	平均被引频次	1.021	1.383	(0.175)	0.171	(0.362)	0.000***	$H_2$
	影响因子	1.450	1.834	(0.206)	0.193	(0.384)	0.001***	$H_2$
转型刊论文集合 VS 专业期刊论文集合	即年指标	1.935	1.964	(0.395)	0.543	(0.029)	0.896	$H_{0b}$
	平均被引频次	1.396	1.383	(0.358)	0.426	0.013	0.959	$H_{0b}$
	影响因子	1.868	1.834	(0.414)	0.518	0.034	0.884	$H_{0b}$

注:(-)表示该值为负数;\*\*\* 表示达到 0.001 的显著性水平, \*\* 表示达到 0.01 的显著性水平, \* 表示达到 0.05 的显著性水平

假设检验结果表明,当综合刊论文集合与专业期刊论文集合对比时,专业期刊论文集合在即年指标、平均被引频次和影响因子这 3 个指标上显著优于综合刊论文。具体来说,4 项期刊影响力指标的置信区间上下界(即表中的 CI Lower 和 CI Upper)均跨越零点,无法排除不存在显著差异的可能性。通过进一步分析 p 值,发现即年指标和平均被引频次的 p 值为 0.000、影响因子的 p 值为 0.001,这表明可以在 99.9% 的置信水平上,认为两个对比的论文集合在这 3 个指标上存在显著差异。此外,由于这 3 项指标的均值差异均为负数(-0.4 左右),意味着专业期刊论文集合的指标均值整体高于综合刊论文集合,即专业期刊论文集合的影响力显著大于综合刊论文集合。当转型刊论文集合与专业期刊论文集合对比时,4 个指标的 p 值均大于 0.05 的显著性水平,即无明显证据表明这两个对比样本集合存在显著差异。

表5展示了 $H_{0c}$ 的Bootstrap检验结果。结果表明,当综合性期刊论文集合内部的两个子集——综合刊论文集合与转型刊论文集合对比时,在0.05的显著性水平下,对比样本在平均被引频次( $p=0.026$ )和影响因子( $p=0.043$ )两个指标上存在显著差异,转型刊论文集合的影响力显著大于综合刊论文集合;而在即年指标( $p=0.075$ )个指标上的差异则不显著。进一步观察即年指标的均值差异可以发现,即年指标的均值差异为-0.376,接近平均被引频次的-0.375和影响因子的-0.418说明两个对比样本即年指标的差异较大,虽然其在0.05显著性水平下不明显,但若将显著性水平适当放宽,则也可以认为即年指标的差异显著。

表5  $H_{0c}$ 的Bootstrap检验结果表

对比样本	影响力指标	Comprehensive Mean	Transformed Mean	CI Lower	CI Upper	Bootstrap Test Diff	Sig.	假设检验结果
综合刊论文集合 VS 转型刊论文集合	即年指标	1.559	1.935	(0.465)	0.368	(0.376)	0.075	$H_{0c}$
	平均被引频次	1.021	1.396	(0.357)	0.302	(0.375)	0.026*	$H_2$
	影响因子	1.450	1.868	(0.433)	0.373	(0.418)	0.043*	$H_2$

注:(-)表示该值为负数;\*\*\*表示达到0.001的显著性水平,\*\*表示达到0.01的显著性水平,\*表示达到0.05的显著性水平

## 五、结论与启示

### 1. 结论

(1)综合性期刊的分类可以从所载论文的分类入手进行精度分类。本文在样本选取阶段对综合性期刊样本进行了筛选,依据各期刊所刊载论文的《中图法》分布情况,对综合性期刊的“综合性”进行了初步的统计、排序和分类细分。转型刊的基本分类标准为:前两个主要学科大类的载文比例占总数的70%以上,其中排名第一的学科大类占比在40%至70%之间,这表明转型刊在1个或2个学科领域中已经进行了初步的专业化发展。而综合刊的分布则较为均衡,五个主要学科领域的占比通常在10%—20%之间,表明其尚未形成明显的专业化倾向。

(2)基于论文分类的综合性期刊分类标准还需统一。期刊评价实践中已经开始重视对综合性期刊进行细分的必要性。例如,南京大学中国社会科学研究评价中心在其最新的《CSSCI来源期刊目录(2021—2022)》分类中,将综合性期刊进一步细分为“综合性高校学报”“高校社会科学学报”和“综合性社会科学”。其中,将“高校社会科学学报”单列,显示了对综合性期刊细分工作的探索。在本类中,除了本文所选的转型刊被列入外,还将《河海大学学报(哲学社会科学版)》《重庆大学学报(社会科学版)》《北京工业大学学报(社会科学版)》和《西安交通大学学报(社会科学版)》等期刊也归入此类。然而,以本文所统计的五年数据和标准来看,这些期刊前两名的两个学科领域占比之和为50%左右,其载文的研究领域并不那么集中。因此,关于综合性期刊的再细分究竟应以主办单位性质、具体学科领域分布抑或是其他纬度指标为依据,仍有进一步研究和讨论的空间。

(3)专业期刊论文集合的影响力整体显著优于综合刊论文集合的影响力。当综合刊论文集合与专业期刊论文集合对比时,专业期刊论文集合在即年指标、平均被引频次和影响因子这3个指标上显著优于综合刊论文。由于即年指标、影响因子主要衡量文章在发表当年和两年内所获得引用的情况,两项指标共同表征了论文集合在短期内的总体影响力,因此可以认为经济学专业期刊在特定领域的权威性使其容易在短期内集中获得引用,从而在即年指标和影响因子上表现更优。平均

被引频次反映了期刊在中长期的引用“密度”，专业期刊的学科聚焦特性进一步提升了其在该指标上的表现。需要说明的是，专业期刊论文集合相较于综合刊论文集合存在专业期刊发文量大幅领先的情况，专业期刊发表的论文数量高达35821篇，远超综合性期刊的4936篇，超过7倍的差距使得专业期刊的论文在传播与引用方面更具规模优势。而CSSCI收录的综合性期刊则较多受到国家社会科学基金资助，其刊载论文质量相对较高并且拥有跨学科研究的优势。

(4)转型刊论文集合和专业期刊论文集合的影响力没有显著差异。当转型刊论文集合与专业期刊论文集合对比时，各项指标都表明专业刊论文集合与专业期刊论文集合之间的差异不显著。也就是说，已经完成了特色化、专业化转型的综合性期刊所刊载的经济学论文集在即年指标、影响因子等3个影响力指标上都可以与其对应的经济学专业期刊所发表的论文相媲美。

(5)综合性期刊内部的转型刊论文集合的平均被引频次和影响因子表现显著优于综合刊论文集合，而即年指标的差异不明显。综合性期刊中的转型刊在转型过程中通常会选择特定的学科领域或研究方向进行深耕，这样的主题特化可以提高在该领域的学术影响力，这种聚焦让读者提高了对其的认可和关注度，因此已经完成或即将完成转型的期刊论文更容易获得相关领域内的关注与引用，从而提高了其平均被引频次和影响因子。相比之下，综合刊的整体内容更为广泛，主题分布相对分散，特定领域的读者不一定对其保持重点关注，导致其平均被引频次和影响因子不及转型刊论文集合。此外，尽管综合刊论文在平均被引频次和影响因子上表现略逊一筹，但其在即年指标影响力指标的情况与转型刊整体相似。由于即年指标反映了论文在发表后非常短期内的引用情况能够衡量期刊中高被引论文的长期积累情况，因此，一方面，在文章发表初期，综合刊和转型刊论文的传播特征并未呈现出差异；另一方面，尽管综合刊所关注的主题更加分散，但通过一定时间的积累，其在高被引论文上的表现达到了转型刊的整体水平，这也与国家社会科学基金资助不无关系。需要说明的是，由于综合刊论文集合和转型刊论文集合整体的样本量较小，可能无法充分捕捉转型刊实际潜在的学术影响力提升效应，可能影响综合刊论文集合和转型刊论文集合两两比较结论的可信度，这有待继续研究。未来，需要进一步扩大转型刊的样本量，并对其长期发展进行时序上的纵向比较，以便更准确地评估综合性期刊专业化转型的实际成效。

综上所述，当考察近年CSSCI收录的经济学学科论文时：专业期刊论文的影响力整体上仍优于综合刊论文，但转型刊论文的影响力已经能够与专业期刊论文相媲美。

## 2. 启示

20多年来，业界奋力探索并积极推动综合性期刊从粗放的“学术拼盘”模式向特色化、专业化的内涵式发展转型。本文的统计结果表明，CSSCI收录的综合性期刊在“专、特、大、强”方向的转型已初见成效，扭转了此前统计数据所支持的“专业期刊论文影响力远大于综合性期刊论文”这一结论。<sup>[8,19]</sup>

### (1)优化论文评价体系，因地制宜开展学术评价

中共中央在2017年发布的《关于加快构建中国特色哲学社会科学的意见》中明确提出，要“构建具有自身特质的学术评价体系”；2020年教育部也强调要“建立健全中国特色哲学社会科学的学术规范和评价体系”，完善以质量、特色和贡献为导向的监测评价体系，实行分类评价，这些政策为优化论文评价、期刊评价机制提供了重要契机。

在长期评价实践中，综合性期刊论文评价往往沿用专业期刊论文的惯性，通常采用相同的标准

或是整体评价的视角。然而,本文通过抽取单一学科数据进行论文评价的实证研究揭示,在综合性期刊专业化、特色化发展的背景下,开展分学科、分领域的论文影响力评价更能得出符合实际发展趋势的、客观公正的结论。基于此,亟须探索并优化论文评价体系,针对不同类型的期刊特点,因地制宜开展更具针对性的学术评价。本文通过对综合性期刊与专业期刊中特定学科的论文进行精细化影响力对比,证实了对综合性期刊论文进行细粒度评价的可行性。这一思路未来可用于综合性期刊中某些特定学科论文的横向评比,进一步深化对论文学术影响力细致分析,为期刊质量、贡献评价创造了良好的条件。

论文评价体系的优化势必引发期刊评价导向的调整,尤其是在综合性期刊论文的分学科评价方面,已经具备了良好的现实基础。CSSCI数据显示,综合性学报在学科覆盖的广度上表现优异,且通过分学科测度,综合性期刊中某些特定学科论文的综合影响力甚至超过了专业期刊。这表明,综合性期刊正逐渐从过去的“同质化”转向“特色化”发展。因此,期刊评价体系也应相应调整,由过去依赖同质化、单一化的指标,向建立特色化、精细化的评价机制转变。通过多维度测度综合性期刊论文的影响力,能够有效缓解现有评价制度对综合性期刊的限制,并为交叉学科、冷门学科以及重大社会问题提供更多的发表渠道和争鸣平台,进而推动多元化学术生态的形成。

与此同时,要注重开展论文的质量评价,逐步从过度依赖定量指标转向定性与定量相结合,注重论文内容、效用的综合评价。尽管影响力评价与质量评价有较高的正相关性,但不能完全等同。质量评价更注重同行,尤其是小同行对论文的创新性、创新程度的评价,注重实践和时间对论文效用的评价,应避免过度强调被引频次等单一量化指标,忽视论文的实际学术贡献。2024年以来,中国人民大学书报资料中心开展的哲学社会科学主文献遴选实践,正是基于此理念。该遴选工作不仅依托定量数据,还结合了专家推荐、机构调研等定性评价方法,形成了分学科的论文评价机制,契合了“破五唯”政策下的学术评价改革需求。<sup>[20]</sup>正在进行的实践表明,这一思路已得到业界认可,多维度、定性定量相结合的论文评价体系有助于优化学术生态,促进学术健康发展,进而推动哲学社会科学研究的繁荣。

## (2)坚持走专业化、特色化之路,继续深化综合刊物改革

早在2003年,教育部就对高校学报提出了“期刊特色化发展”的要求,这一要求在20年后的今天依然具有现实指导意义。2024年10月13日中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》中要求“支持建设高质量教学研究类学术期刊,鼓励高校学报向教学研究倾斜。”在教学研究领域办出特色也是“特色化”应有之义。在综合性期刊管理体制尚未实现根本性变革的背景下,应高度重视综合性期刊的建设与发展。从现阶段实证数据看,综合性期刊专业化建设成效卓著,其中转型刊影响因子增幅已接近同学科专业期刊。因此,未来应坚持着力走“以重大问题为导向”的专业化、特色化并重的内涵式发展路径,以克服“一校一刊”体制下的同质化困境。<sup>[21]</sup>此外,当前科学的研究范式呈现出学科交叉、领域交叉发展的趋势。综合性期刊应发挥其天然的跨学科潜力,通过促进不同学科之间的知识融合,在横向的学科离散与纵向的聚焦中取得突破。在此过程中,综合性期刊需要更具前瞻性定位自身的发展方向,特别是在组织跨学科重大问题研究时,应加强不同领域之间的高质量合作,吸引和汇聚各学科的优秀学者,争取优质稿源。通过聚焦重大社会问题的研究攻坚,塑造独具一格的学术品牌。这便要求综合性期刊着眼期刊长期发展,坚定不移继续深化办刊改革。

革,对自身进行合理定位,建立一支术有专攻的编辑队伍和科学合理的组稿、审稿、用稿制度,并坚持以问题意识统领专题研究,打造以特色栏目为平台的学术共同体。最终,这将继续推动综合性期刊实现从广度覆盖到深度内涵式发展的转变,显著增强其在特定领域内的地位与影响力。当专题性综合期刊达到一定数量时,将其单独立类就有了可能。

### (3)洞察期刊传播特征,因需择优选择目标期刊

从传播特征来看,专业期刊通常能够在短期内集中发表专业领域的热点和前沿研究,迅速获得学术界的关注。对于希望在短时间内获得学术反馈和认可的研究者而言,专业期刊以其快速响应特点,成为理想的投稿选择。然而,近年来综合性期刊凭借其专业性建设、跨学科覆盖和长期积累的学术资源,使得综合性期刊在某些研究领域的影响力并不弱于专业期刊,能够为论文的长远影响力提供保障。因此,研究者在选择投稿时,应结合自身的研究领域与学术目标,综合考虑期刊的办刊和传播特性,制定最佳投稿策略,以最大化学术影响力。

另一方面,对于读者而言,专业期刊是深入理解某一学科前沿、获取专业领域最新研究的关键来源,它们能够提供权威、深度的研究成果,是学者深入某一领域学习和研究的最佳工具。然而,读者在学术探索中不应忽视综合性期刊的价值。尽管过去综合性期刊可能给人以“泛而不精”的印象,但实际上,近年来综合性期刊正努力实现专业化发展,其在特定领域的影响力持续上升。此外,对于致力于了解探索跨学科议题的读者,综合性期刊还提供了多元的研究视角。因此,读者应根据自己的学术需求灵活选择,不仅关注专业期刊,也要充分利用综合性期刊中的高质量文献,以获得全面的学术视野。

## 六、结语

本文以经济学论文为例,为CSSCI来源综合性期刊与专业期刊中经济学科论文的近年(2018—2022)影响力提供了实证依据。研究结果表明,尽管专业期刊论文的影响力整体上仍优于综合刊论文,但综合性期刊,尤其是专业型高校主办的“综合性转型刊”中的论文影响力已逐步提升,与专业期刊的影响力相当并呈现出类似的影响力表现模式。上述变化反映了近年来教育部“名刊工程”、国家社科基金资助期刊等一系列提升综合性期刊质量的举措取得了积极成效,将来还要坚持推动综合性期刊走专业化、特色化的内涵式发展道路。研究同时表明,可以基于论文类别来细化综合性期刊的分类,但分类标准仍需进一步探讨。当前,探索新的合理的综合性期刊分类及其论文影响力评价体系,有助于更全面地评价期刊、论文的质量。

值得指出,引文数据只是从一个侧面反映期刊的影响力,文摘、全文转载等数据亦能反映期刊影响力;本研究的样本仅限于《CSSCI来源期刊》的比较,非C刊综合性期刊是否表现出类似的影响力特征,尚待研究;本研究的样本数据来自CSSCI数据库,会否导致统计误差,有待检验;论文标注的《中图法》分类号不一定完全准确,如何通过论文的分类号对期刊分类,有待进一步研究;综合性高校学报入选C刊的比例与经济学专业期刊的入选比例不同,转型期刊数量与综合性期刊数量、专业期刊数量均有差异,三者之间相互比较的结论是否非常合理,还有待继续检验。

附录:

表6 综合刊样本来源目录

序号	期刊	序号	期刊
1	华东师范大学学报(哲学社会科学版)	25	兰州大学学报(社会科学版)
2	安徽大学学报(哲学社会科学版)	26	四川师范大学学报(社会科学版)
3	广东社会科学	27	湖南大学学报(社会科学版)
4	湖南科技大学学报(社会科学版)	28	北京联合大学学报(人文社会科学版)
5	新疆大学学报(哲学人文社会科学版)	29	湖南师范大学社会科学学报
6	华南师范大学学报(社会科学版)	30	社会科学研究
7	北京师范大学学报(社会科学版)	31	上海交通大学学报(哲学社会科学版)
8	华中师范大学学报(人文社会科学版)	32	中国社会科学
9	复旦学报(社会科学版)	33	中山大学学报(社会科学版)
10	社会科学辑刊	34	开放时代
11	北京大学学报(哲学社会科学版)	35	学术研究
12	宁夏社会科学	36	河南大学学报(社会科学版)
13	南开学报(哲学社会科学版)	37	求是学刊
14	浙江大学学报(人文社会科学版)	38	清华大学学报(哲学社会科学版)
15	河北学刊	39	中国人大学学报
16	福建师范大学学报(哲学社会科学版)	40	南京大学学报(哲学.人文科学.社会科学版)
17	郑州大学学报(哲学社会科学版)	41	人文杂志
18	上海大学学报(社会科学版)	42	中国高校社会科学
19	学术月刊	43	南通大学学报(社会科学版)
20	山西大学学报(哲学社会科学版)	44	海南大学学报(人文社会科学版)
21	西藏大学学报(社会科学版)	45	四川大学学报(哲学社会科学版)
22	东南大学学报(哲学社会科学版)	46	江淮论坛
23	西南大学学报(社会科学版)	47	河海大学学报(哲学社会科学版)
24	厦门大学学报(哲学社会科学版)		

## [参考文献]

- [1] 朱剑.学术风气、学术评价与学术期刊[J].苏州大学学报(哲学社会科学版),2011,32(2):7—13.
- [2] 王文军.分学科评价:综合性学术期刊评价的合理路径——以教育部“名刊工程”入选综合性学报为例[J].南京大学学报(哲学.人文科学.社会科学版),2011,48(3):140—146.
- [3] 朱剑.也谈社科学报的现状与改革切入点——答尹玉吉先生[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2011,26(4):139—155+160.
- [4] 叶继元.中国哲学社会科学学术期刊布局研究[M].北京:社会科学文献出版社,2008.
- [5] 朱剑.高校学报的专业化转型与集约化、数字化发展——以教育部名刊工程建设为中心[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2010,25(5):5—27,158.
- [6] 尹玉吉.论中国大学学报现状与改革切入点[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2011,26(4):128—138+160.
- [7] 周薇薇,华志坚.美国学术期刊的不同运行模式——华志坚教授访谈录[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2015,30(4):184—189.
- [8] Gong K. The influence of discipline consistency between papers and published journals on citations: an analysis of Chinese papers in three social science disciplines[J]. Scientometrics, 2023, 128(5): 3129—3146.
- [9] 朱剑,王文军.国家社科基金资助学术期刊的作用与前景——基于CSSCI数据的分析[J].社会科学战线,2017(7):239—249.
- [10] 袁曦临.综合性社科期刊评价的新探索——对《南京大学学报》2011年第3期“期刊与评价”专栏的思考

- [J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2011, 26(4): 156—158.
- [11] 赵兴元. 学报内向性和综合性的弊端[J]. 编辑学刊, 1994(4): 67—69.
- [12] 朱剑. 徘徊于十字路口:社科期刊的十个两难选择[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2007(4): 70—89.
- [13] 俞立平. 基于评价时效性的总被引频次评价改进研究[J]. 国家图书馆学刊, 2019, 28(6): 74—81.
- [14] Glänzel W. On the h-index— A mathematical approach to a new measure of publication activity and citation impact[J]. Scientometrics, 2006, 67(2): 315—321.
- [15] 叶继元. 工欲善其事 必先利其器——《中文社会科学引文索引》(CSSCI)述要[J]. 学术界, 2005(1): 166—175.
- [16] 鲁满新, 陈万红. 新时代高校社科学报特色化转型发展的路径思考——以《华中农业大学学报(社会科学版)》为例[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2018(1): 149—155+163—164.
- [17] 刘浩, 宋雪飞, 李二斌. 高校综合性学报发展路径探析——以农业高校社科学报为中心的实证研究[J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版), 2012, 49(4): 147—156.
- [18] 耿海英, 李佳颐, 沈哲思. 基于单篇论文学科分类号的高校文科学报学科结构特征分析[J]. 中国科技期刊研究, 2024, 35(5): 672—681.
- [19] 王泽龙. 高校学报学术影响力分析——基于 2001—2009 年 CSSCI 论文数据[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2012, 33(3): 229—234.
- [20] 中国人民大学书报资料中心. 主文献遴选说明[EB/OL]. [2024-10-06]. <https://zszwx.cn/selectlx>.
- [21] 朱剑. 楠凿之惑:特色化与高校学报的发展[J]. 云南师范大学学报(哲学社会科学版), 2009, 41(5): 88—94.

(责任编辑:刘浏)

## A Comparative Study of the Influence of Comprehensive and Specialized Journal Papers in the Same Discipline: Taking CSSCI-Indexed Economics Papers as an Example

YE Ji-yuan, ZHU Yu

(School of Information Management, Nanjing University, Nanjing 210023)

**Abstract:** There is an ongoing debate in academia regarding the impact of scholarly papers published on comprehensive journals versus on specialized journals. This study conducts a systematic empirical analysis, using citation analysis on economics journals indexed in CSSCI, to evaluate the paper impact on both types of journals. By comparing the impact of papers of the same discipline on comprehensive and specialized journals, this research provides evidence and insights for paper impact evaluation across journal categories. Findings reveal that, although the overall impact of papers published on CSSCI indexed specialized journals still surpasses that of papers on comprehensive journals in recent years, there is no significant difference in impact between "transformed comprehensive journals" and specialized journals. Furthermore, within comprehensive journals, the impact of papers of transformed journals and comprehensive journals shows no significant difference in terms of Immediacy Impact indicators and the h5-index. These results suggest that recent efforts, such as the Ministry of Education's "Top Journals Initiative", funding from the National Social Science Foundation, and the proactive engagement of journal publishers and scholars, have contributed to meaningful improvements. To enhance the accuracy of comprehensive journal classifications, it is recommended to take into account the types of papers published, though there is still a lack of consensus on comprehensive journal classification standards. A fair academic evaluation of paper impact is essential for accurately assessing journal quality and scholarly contributions.

**Key words:** comprehensive journals; specialized journals; economics journals; paper impact evaluation; citation analysis; academic evaluation