

文化强国
建设

数智时代构建中国特色学术评价体系的 机遇与挑战

——中国特色、智能学术评价及其治理问题再思考

叶继元 贾毓洁 朱禹

[摘要] 在数智技术引发 AI4S 科研范式变革的背景下,笔者依托中国索引学会和南京大学信息管理学院两大平台,积极牵头组织了中国特色、智能学术评价及其治理研讨会,就数智时代中国特色学术评价体系构建议题展开了一场专家“头脑风暴”,形成了两个主要观点,一是针对中国特色哲学社会科学评价体系的内涵、思路、方法等问题,明确了要坚持“解决中国问题,凝练自主知识,再与‘他者’交流”的发展路径,并积极拥抱人工智能技术,搭建数据服务平台。二是认为全球化趋势影响、人工智能风险和数据治理等问题仍有待深入探讨。本文以上述两方面研讨内容为综述对象,结合国内外研究前沿,梳理了各位专家有关数智时代构建中国特色学术评价体系的机遇与挑战的各种观点,以期为学界和业界提供参考。

[关键词] 中国特色哲学社会科学 学术评价 数据伦理 智能评价 中国特色 评价体系

加快中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系建设,加快构建中国特色哲学社会科学,建立科学权威、公开透明的哲学社会科学成果评价体系是当下国家重大战略需求^[1-2]。中国索引学会^[3]是国家一级学会,以建立一流学会为目标,积极响应国家战略需求,高度重视学术评价工作。南京大学长期以来高度重视目录、索引、学术评价和规范伦理为重要内容的图书情报学科建设,信息管理学院以李小缘、刘国钧等图书馆学先驱的开创精神为引领,在 3C(期刊、图书、智库)评价体系建设上作出了重要贡献。

当前,在国内外 AI4S(AI for Science),尤其是生成式人工智能助力科研和各行各业的应用如火如荼。在科研方面,不论理工科,还是文科,都在利用 AI 辅助或合作进行科研。例如,2024 年哈萨比斯通过开发 AlphaFold 人工智能模型,解决了一个已有 50 年历史的难题,能够预测大约两亿种已知蛋白质的复杂结构,因此获得诺贝尔化学奖。在经济学、史学等研究上,一批人机交互的科研“成果”大量涌

现,一些论文已在正式学术期刊上发表。同样在哲学社会科学评价领域,AIGC 也已有许多应用。然而,在数智时代构建中国特色哲学社会科学评价体系过程中,如何利用 AIGC 在知识综述、整理、加工等方面的优势,如何应对“幻觉”“一本正经的胡说”等挑战,无疑是目前学术界、科研管理部门、期刊界、学术评价界等面临的重要问题。

2025 年 3 月 29 日,由中国索引学会和南京大学信息管理学院联合举办的“中国索引学会学术评价、规范与数据伦理专业委员会成立大会暨中国特色、智能学术评价及其治理研讨会”在南京大学仙林校区成功召开。笔者基于四十余年来在学术评价、规范与治理领域的长期积累,作为学术“全评价”体系的创立者和首届学术评价、规范与数据伦理专业委员会主任委员,依托中国索引学会和南京大学信息管理学院两大平台,积极牵头组织了此次研讨会。来自中央党史和文献研究院、中国社会科学院、国家图书馆、中国科学院等机构和北京大学、中国人民大学、武汉大学、南京大学、



浙江大学、东南大学、中山大学等知名高校的40余位专家学者,采用生动活泼的学术沙龙形式,围绕中国特色、智能学术评价及其治理这一主题,轮流主持,畅所欲言,在加快构建中国特色学术评价体系、善用智能新技术、加强数据质量等问题上取得了一些共识,对智能工具的主体性、人机如何协同评价等一些疑难问题,也发表了各自的观点。

一、智识聚合:中国特色哲学社会科学评价体系建设具有重要意义

中国特色哲学社会科学评价体系是新时代背景下,实现中华民族伟大复兴、增强中华文化自信心、争夺国际话语权、适应全面建设社会主义现代化国家的要求,与全球治理、学科范式和技术发展变革息息相关。具有交叉性的信息资源管理学科在中国特色哲学社会科学评价体系的建立上具有独特的优势和前期成果,也有长期与哲学社会科学学者交流、学习、对话的良好传统。必须充分发挥各自学科的优势,团结一致,共同努力,加快中国特色学术评价体系的建立与完善。

(一) 中国特色:解决中国问题,凝练自主知识

中国特色哲学社会科学评价体系创新,第一要务是解决中国的学术评价问题,只有从中国问题出发,才能在问题解决的过程中形成中国的评价实践经验,从而概括出自主性、原创性的评价理论,并反过来指导中国的评价实践,逐渐形成中国的学术评价自主知识体系,在此基础上再与“他者”交流,为解决世界共同的学术评价难题提供中国智慧、中国方案。与会代表围绕“提出问题—分析问题—解决问题”的思路^[4],就基本概念、认知与理论、方法与实践等方面的内容展开探讨,并达成基本共识。

从基本概念来说,首先要明确何为中国特色以及何为哲学社会科学或人文社会科学。笔者认为,中国特色指中国“格外突出的风格或特点”,引申开来,“中国特色”并不全是“独

有”“专有”,与“国际性”也非截然对立。南京大学信息管理学院的谢欢副教授认为,中国特色指有中国特点,但一定不是中国独有的。东南大学情报科技研究所的袁曦临研究馆员从哲学社会科学区别于自然科学出发,强调哲学社会科学价值评价不是一个即时性的结果,而是需要时间以作验证。

在认知与理论方面,中国人民大学信息资源管理学院的索传军教授从问题视角出发,认为学术论文评价的本质是内容评价,是对其创新知识单元的评价。大连理工大学公共管理学院的姜春林教授从责任主体的角度,指出要积极构建负责任的学术评价体系,核心在于评价主体的负责任,即具备无私精神、契约精神和独立精神。武汉大学信息管理学院的杨思洛教授从科学史角度出发,认为推进中国特色学术评价体系建设,要从广度和深度两方面考虑,推动学科体系、学术体系、话语体系三大体系建设。

在方法与实践方面,中国社会科学院中国社会科学评价研究院蒋颖研究馆员强调,对于国家科研评价体系这种规模大、影响范围广、持续开展的评价活动,元评价应该作为评价体系的一个部分。杭州电子科技大学中国科教评价研究院的丁敬达教授团队量化分析诺奖得主的研究模式,提出科学计量学的研究方法能拓展新的思路。南京大学信息管理学院欧石燕教授提出了一种更加全面的科学论文创新性和影响力测评方法,即基于引用关系与文献内容的创新性评价方法。

中国特色哲学社会科学评价体系的创新首先要坚持马克思主义指导地位,可以通过标准规范、指南手册等的出台明确重要概念,从而解决为谁评、评什么、谁来评、如何评等根本性问题;其次要探索理论范式创新,破除功利化学术导向,强化学术自主性,协调教学与科研关系,保障学科均衡发展,明确主体责任,完善制度建设;最后,要突破“指数满天飞”的实践困境,真正实现方法层突破,关注学术评价的全面、系统、科学、透明、可追溯、可验证,注重元评价的应用,积极探索新的技术路径。

文化强国 建设	
18	

（二）人工智能：拥抱人工智能，实现技术赋能

人工智能作为新兴的科技成果，是未来技术赋能学术评价、助力学术共同体内容评价、效用评价的重要工具。从经典的 ChatGPT，到国内的智谱清言、文心一言、讯飞星火、通义千问和 DeepSeek，再到视频生成模型 Sora，人工智能技术作为新兴生产力具有强大的开发潜力和广泛的市场前景，颠覆了当前的科研范式，也为中国特色学术评价体系创新带来新的机遇。

杨思洛教授认为，AI4S 的科研范式变革将推动学术评价体系创新向数据多元化、指标语义化、过程开放化、结果精准化、服务智慧化、形式实时化发展。索传军教授谈及尝试用机器辅助开展评价工作时，强调要重点解决数据化表达知识单元和构建参照系两个关键问题。北京世纪超星信息技术发展有限公司的叶艳鸣研究馆员认为，当具有深层创作能力的人工智能进入科学交流体系后，由人工智能引发的新问题，也只能依靠人工智能基于大量语料、模型和多参量的优秀技术能力进行解决。江南大学图书馆副馆长顾烨青从学术评价过程的客观性和科学性出发，认为人工智能可以很好地规避学术评价过程中人的主观性和人情关系，从而得到更为客观的评价结果。武汉大学图书馆的刘霞研究馆员从学科建设实务出发，指出学科评价工作的定量评价数据支撑可借势于人工智能。南京理工大学的郭卫兵博士通过实验证明了《学术评论索引数据库（示范）》建设中的大量数据处理和标引工作，可利用人工智能降低人力成本。

中国特色哲学社会科学评价体系创新必然要拥抱人工智能，实现技术赋能，依托人工智能超强的计算处理、数据挖掘和逻辑推理等能力，发展智能评价以降低学术评价活动成本、提高学术评价工作效率、避免学术评价人情关系、保障学术评价质量、将人从繁重的学术评价数据、材料整理工作中解放出来。

（三）数据基建：建设数据平台，完善数据服务

中国特色哲学社会科学评价体系需要配套

的学术评价索引或数据库以供查验。以期刊评价为例，理想的发展方向是在综合现有引文数据的基础上，进一步拓展不同层次的评价数据，包括研究生层面的广泛评价、学术共同体层面的精英评价以及顶尖专家层面的权威评价的信息集合。

南京大学信息管理学院的陈铭副教授认为，随着数智社会的深入推进，哲学社会科学研究成果的评价必将朝着数字化、智慧化、实证化的方向发展。南京农业大学信息管理学院的郑德俊教授谈及未来学术评价发展时，指出其三大趋势包括分层分类评价、创新指标或数据辅助识别的同行评议以及代表作识别与评价。袁曦临研究馆员认为学术评价以数据为支撑，指出数据服务平台建设以发现服务（Find）、分享服务（Share）和评价服务（Evaluation）为核心功能，重点在于设计异构资源统一的元数据方案，难点在于融合评价。

中国特色哲学社会科学评价体系创新需要建设数据平台，完善数据服务，核心在于多源异构数据融合方案设计，健全与学术内容评价、效用评价相关的索引数据库体系和评价数据服务平台，推动中国特色学术评价体系和规范体系建设，为营造良好的学术生态、构建中国自主知识体系贡献力量。

二、求同存异：中国特色评价体系转型中的开放议题与路径争鸣

在与会代表就中国特色、人工智能和数据基建等方面达成共识的基础上，谈及中国特色学术评价体系的构建仍然存在需要进一步探讨的内容，包括全球化趋势影响、人工智能风险和数据治理挑战。

（一）全球化趋势影响

在明确“解决中国问题，凝练自主知识，再与‘他者’交流”的发展路径后，在全球化浪潮驱动下，中国特色评价体系需要在“双向互构”中寻求突破：一方面，国际科研评价改革有助于中国打破“SCI至上”的路径依赖；另一方面，西方中心主义的评价霸权催生本土



化反制需求。

武汉大学信息管理学院的张琳教授从国际视野出发,介绍了致力于为全球科研评价改革所需的数据、方法等提供支持的 AGORRA 项目,指出该项目在全球视野拓展、专家网络建构、动态监测创新和改革证据支撑四个维度进行了创新,涵盖六大洲的跨国比较,建立起跨国专家协作机制,设计出评价改革动态监测体系,加强了科研评价改革的全球实证基础,提供了全球各国国家级科研评价和资助体系的全局和动态监测视角,并为各国之间的相互学习奠定公众基础。中山大学信息管理学院的肖鹏副教授以中国跨领域人文著作《书于竹帛》为例,认为其在国际影响力上取得成功有天时(北美对汉学“开荒式”著述的需求)、地利(全球印刷出版链条的形成)、人和(作者本身的水平与能力)三方面原因。

中国特色评价体系转型要进一步探讨全球化标准与本土化需求之间的平衡问题。一方面要具备国际视野,符合国际规范,积极借鉴国际先进经验,加强国际交流,争夺国际话语权;另一方面,更重要的还是从中国问题出发,探索符合中国国情的学术评价经验和自主知识体系,才能在国际学术评价改革中占据一席之地,为解决学术评价这一世界性难题作出中国的贡献。

(二) 人工智能风险

尽管与会代表们基本对于人工智能加持学术评价的发展趋势均表赞同,但也有一些学者表现出对于人工智能应用方面的担忧。在明确未来中国特色评价体系转型要拥抱人工智能新技术后,要进一步警惕人工智能应用过程中可能存在的评价“幻觉”、伦理风险等问题。

一是人工智能的思维能力受限于一定的边界,局限于人类社会知识的模仿,弱人工智能向强人工智能、超人工智能发展还有很长的路要走。杨思洛教授认为,未来如何产出独创性的重大创新成果,从点的突破迈向全面提升,值得深入思考。二是存在黑箱算法、大模型幻觉等伦理问题,机器学习模型的不可解释性与哲学社会科学强调的逻辑自治性存在矛盾,需

建立可追溯的评价辅助系统。如叶艳鸣研究馆员提到,人工智能创作的作品中,大量观点给人似曾相识但不知所云的感觉,从溯源来说其给出的参考文献有时存在错误、虚假的问题。三是人工智能在理解性上存在缺陷,部分人工智能生成内容只是对原文表述的重复,“鹦鹉学舌”式的内容输出无法实现自主知识创新。正如郭卫兵博士介绍其实验时指出,人工智能的标识工作准确率和完整率是有的,但一些机器难以处理的问题需要人工干预。四是人工智能的主体性还需要进一步论证,人工智能输出结果是基于人的创造性和思想方法,在人的引导下诞生的。索传军教授认为,人工智能主体性是否会发生变化,以及人工智能可否代替同行成为新的评价主体是很难回答的。

中国特色评价体系转型在充分利用人工智能优势的同时,要警惕其带来的风险和挑战,在宏观层面推动人机互动发展,微观层面的同行评议活动也不能舍弃,并逐步推动人工智能从工具到合作者的定位转变。未来在人机协同和质量控制方面还需要进一步探索,包括:人机协同方面,明确人工智能的辅助工具属性,在基础性文献筛查、数据清洗等环节部署智能代理,而在理论创新度评估、价值导向判断等核心领域保留学术共同体的决策权;质量控制方面,调整学术伦理框架指导人工智能应用,通过透明度标准、可解释性要求、内容溯源认证、算法偏见动态监测等为大模型提供验证基准,以及开发新型知识产权分配模型,以区分人与机器的知识重组贡献。同时要重构各类型学术成果质量评价标准,制定 AIGC 内容识别与评定标准,制定与实效相联系的学术贡献、创新能力的评价标准及其指标,重构同行评议的流程,精选合适的评审专家,强化引文与理论框架的验证系统、共享评价结果数据库系统等。

(三) 数据治理挑战

虽然与会代表认同中国特色哲学社会科学评价体系需要以数据为支撑,构建起数据服务平台,但在数据平台建设过程中,面临着数据从收集、获取、处理、共享到重用等整个生命周期的数据治理问题。

文化强国建设	

一是示范性和可行性数据集的选择问题，要选取可用作示范的学术评价数据，要充分考虑数据的代表性和规范化，如果缺乏现成的数据集，则需要自行获取并规范化数据。姜春林教授认为如何收集全国更大范围的数据集/样本是一个问题；索传军教授则指出，在学术成果中，真正的问题往往不是一个问句，数据的抽取和数据化表达是需要解决的核心问题之一。二是多源异构数据处理问题，当数据来源多样且结构不同时，需要依据数据标准规范，通过先进的数据处理技术，对数据进行规范化的清洗和处理，从而得到结构一致的可用数据。正如袁曦临研究馆员提到的，数据服务平台构建需要指标做抓手，在统一框架下开展工作、提供服务；中国科学院文献情报中心的李杰副研究员在分享其数据服务平台建设经验时，也指出跨部门、跨机构的数据融合始终是工作的重点和难点。三是数据质量保障问题，只有基于高质量的评价数据，才能得到精准的评价结果，就需要在整个数据管理生命周期中加强质量管控。丁敬达教授认为，数据质量不精准，大模型产生幻觉，结果就不正确。四是数据人工成本问题，数据的精准标注、实时更新和持续性维护都涉及大量的人工成本，可能需要以志愿等方式发挥广大会员的力量。五是数据安全问题，不仅包括数据存储环境安全、数据处理过程安全等物理层面的基础设施安全，还包括数据来源安全，即数据版权和隐私保护等。

未来需要从数据治理架构、技术标准体系、价值嵌入机制等维度展开进一步探索。数据治理架构维度，通过数据基础设施建设，整合学术成果数据库、科研管理平台、社会舆情监测系统等异构数据源，实现学术成果、政策文本、社会影响等多模态数据的价值量化统合；技术标准体系维度，聚焦元数据管理、跨学科领域数据清洗以及数据隐私安全和版权保护，探索具有前瞻性、科学性、协调性、实用性和公平性的中国特色标准规范；价值嵌入机制维度，以社会主义核心价值观为指导，通过价值过滤算法、因果推理技术、文化安全评估

等，实现数据基建的数据主权明晰、伦理审查完备、技术自主可控。

三、未来展望

面对风云变幻的国际形势和相继涌现的新兴技术，中国特色哲学社会科学评价体系创新需要从本土需求、国家战略和国际影响出发，顺应社会发展趋势，把握技术变革机遇，将理论与实践密切结合，实现具有中国特色的哲学社会科学评价体系创新。首先，通过建制化推动学术评价的良性发展，以构建自主知识体系为核心进行制度创新，着力突破西方学术范式的结构性制约；其次，通过双轮驱动建立起“制度—技术”迭代优化机制，实现“治理效能+技术赋能”的乘数效应；最后，实现从离散式评价向生态化治理的范式跃迁，推动形成具有中国气派的哲学社会科学评价体系、评价生态、评价文化，从而最终形成良好的学术生态和创新生态。

注释：

[1] 习近平.在哲学社会科学工作座谈会上的讲话.人民日报,2016-05-19(2).

[2] 中办印发《国家“十四五”时期哲学社会科学发展规划》.人民日报,2022-04-28(1).

[3] 中国索引学会秘书处.2024年索引国际学术研讨会暨中国索引学会学术年会在京召开.国外理论动态,2024(6):2.

[4] 叶继元.学术“全评价”视域下中国特色哲学社会科学评价体系建设的问题与思路.图书馆工作与研究,2025(1):5-15.

[本文系国家社会科学基金重大项目“学术‘全评价’视域下中国特色哲学社会科学评价体系建设研究”(24&ZD323)阶段性研究成果]

(作者单位: 南京大学信息管理学院)
[责任编辑: 孙莹]